

T.C.
KOCAELİ
4. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2017/395 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 09/06/2017
CELSE NO : 1.

BAŞKAN : Yılmaz BOYRAZ 28501
ÜYE : Serkan ŞENER 196225
ÜYE : Tuğba ÖZER 196148
CUMHURİYET SAVCISI : HÜSEYİN ONUR ALTINIŞIK 125982
KATİP : Hakan İLTAŞ 116840

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı.

Başka Suçtan tutuklu sanık Mustafa Kılıç Sincan 2 No'lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz kurumunda SEGBİS odasında duruşmada hazır, sanık müdafii Kocaeli Barosu avukatlarından Av. Kasım Kutboğa da geldi. Başka gelen yok.

Açık yargılamaya başlandı.

İddianame kabul kararı okundu.

Sanık huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

SANIK : MUSTAFA KILIÇ, Kemal ve Zeynep'dan olma, 10/07/1984 Eleşkirt doğumlu, Ağrı, Eleşkirt, Öztoprak mah/köy nüfusunda kayıtlı olup halen Ali Refi Bandır Mh. Fatih Cd. No: 61 Yerköy/ YOZGAT adresinde otururken başka suçtan Sincan 2 No'lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda tutuklu. Evli, 2 çocuklu. Özel yurttan belletmenlik yaptığını ancak şu anda tutuksuz olması nedeniyle işsiz olduğunu söyler, düzenli geliri ve malvarlığı yok, lisan mezunu, sabıkasız, tutuklanmadan önce 0555 217 04 66 nolu telefonu kullanır.

İddianame ve ekleri okundu. İddianame, İddianamede yer alan suçlamanın dayanağını oluşturan eylemler ve deliller ile suçlamanın hukuki nitelendirilmesi anlatıldı.

Sanığa kendisine yüklenen suç anlatıldı, CMK.nun 147. ve 191. maddelerindeki hakları açıklandı, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmasının kanuni hakları olduğu, şüpheden kurtulmak için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği, kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürme olanağının bulunduğu bildirildi.

Sanık: Ben haklarımı anladım. Benim müdafim Kocaeli Barosu avukatlarından Av. Cahit Çiftçi ve Av. Kasım Kutboğa'dır, Av. Kasım Kutboğa hazırdır. Hazır olan müdafimin huzuru ve hukuki yardımından yararlanarak savunmalarımı yapacağım demekle sanıktan savunması soruldu.

SANIK MUSTAFA KILIÇ SAVUNMASINDA: Ben üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. İddia edildiği gibi atılı suçu işlemedim. Öncelikle kocaelinde gözaltına alındığımda emniyette uğradığım kötü muameleyi anlatmak istiyorum, evime polisler arama için geldiklerinde ters kelepçe yaptılar, yere yatırdılar, yanlarında bayan polis memuru olmasına rağmen eşimin eşyalarını bayan polisler arattırmadılar, erkek polisler aradı. Yine emniyete götürüldüğümde ters kelepçe yaptılar, yere yatırdılar, eşimi de emiyete getireceklerini ona da kötü muamelede bulunacaklarını anlattılar, çocuklarımı öldürmekle tehdit ettiler. Ayrıca sabaha kadar dayak attılar, gözlerimi bağladılar. Makatıma cop soktular, ben kocaelinde emniyette sadece bir gece kaldım, sabah 9 gibi emniyetten çıkardılar, ankarada doktora götürdüler, yolda da tehdit etmişlerdi, ancak Ankara'daki doktor muayenem sırasında iki tane polis memuru olduğu için ben korkumdan gördüğüm kötü



muameleyi de doktora anlatmadım. O nedenle gördüğüm bu kötü muameleler doktor rapornuda belli değildir, yine ayrıca ben gerek Kocaeli'ndeki emniyette gerekse Ankara'daki emniyette gördüğüm kötü muamele nedeniyle şu anda tutuklu bulunduğum suçla ilgili olarak yargılandığım Ankara 16. ACM'nin 2017/154 esas no'lu dava dosyasına bu gördüğüm kötü muameleleri dilekçeyle bildirdim, onun dışında savcılığa veya emniyete herhangi bir şikayetim olmadı, bu kötü muameleye tanık olan kişi şu anda tanıklık yapmayacağını beyan etmektedir, onu tanıklığa ikna ettiğim takdirde şikayetimi de ayrıca yapacağım. İddianamede bahsi geçen telefon hatlarından 0538 030 17 80 no'lu gsm hattı benim takriben 6 yıllık kullandığım telefon hattıdır, diğer 0555 217 04 66 no'lu telefon hattı da yine benim 2016 yılında mart veya nisan ayında aldığımı sandığım tarihini kesin olarak bilemediim bir telefon hattıdır. Bu her iki telefon hattına da aldığım tarihlerden itibaren ben kullandım. Ancak iddia edildiği gibi kesinlikle telefonuma bylock yüklemedim, bylock kullanmadım, buna dair suçlamaları kabul etmiyorum. Ben 2010 yılında körfezde fem dersanesinde işe başladım. Öğretmendim, daha sonra karamürsel özel damla a.ş.'ye bağlı yurtda, bahar pansiyonunda çalıştım. 2012 temmuzu ile 2014 nisan ayı arasında özel bahar pansiyonunda Karamürsel'de çalışmıştım, daha sonra İzmit'te özel memba eğitim hizmetleri a.ş.'ye bağlı Mustafa Çakır yurdunda 2014 yılı Nisan - 2015 nisan tarihleri arasında çalıştım, oradan aynı şirkete bağlı Özel Baran Yurduna geçtim. 2016 30 Haziran tarihine kadar da orada çalıştım. Benim çalıştığım şirketlerde de herhangi bir terör faaliyetim yoktur, bankasyadaki hesabım körfezde ilk defa fem dersanesinde çalışmaya başladığım zaman açılmış bir hesaptır. O zaman çalıştığım şirket maaş ödemelerimi bankasyaya yatırıyordu, o nedenle hesap açmıştım, onun dışında bankasyada hesap açmamın özel bir durumu yoktur. Benim 25/12/2013 tarihinden sonra bankasyaya fetullah gülenin çağrısıyla para yatırmam söz konusu değildir, ben 2013 yılında evlendiğim halde evlenmezden önce Bankasya'da tasarruf amaçlı bildirdiğim 18.000-20.000 TL civarında param vardı. Düşün masraflarına harcadım, sonra düşünden bana gelen altınları evimde muhafaza edemediğim için Bankasya'da kiralık kasa kiraladım, daha sonra beni bankadan arayıp altın günleri olduğunu bildirmişlerdi, karpaylı olarak ben de altın hesabıma altınlarımı yatırdım. İhtiyacım olduğunda da çektim, ben asla örgütsel bir saikle bankasyaya para yatırmadım. Buna dair suçlamaları Kabul etmiyorum. İddianamede ismi geçen şahıslardan Şehmuz Aras'ı tanımıyorum, Mahmut Aban'ı da tanımıyorum, Onur Solmaz'ı da tanımıyorum, Hakan Yürek'i de tanımıyorum, Yavuz Çiğdem'i de tanımıyorum. Şehmuz Aras'ı ben tanımıyorum, hakkımdaki beyanında ne demek istediğini anlamadım, beyanında geçtiği şekilde cemaatteki üst düzeyleri tanıyorsa kendisinin de cemaatte üst düzey olması gerekir. Mahmut Aban beni baran yurdunda sohbet toplantılarında gördüğünü söylemiş, ben özel baran yurdunda çalışan sıradan bir işçiydim, şirketin bana verdiği görev dışında hiçbir iş de yapmadım, şahsın beni çalıştığım işyerinde görmesi kadar normal bir durum da olamaz, aleyhime olan beyanlarını kabul etmiyorum. Onur Solmaz benimle aynı evde kaldığını söylemiş ancak hakkımda verdiği ifadelerin hiçbirisi doğru değil, bu da beyanlarının mesnetsiz olduğunun göstergesi, ayrıca benim 2010 yılı 15 haziranında teknik eğitim fakültesinden mezun oldum, bu şahıs 2010 yılının eylül ayında üniversiteye başlamış. Bu hususu da mahkemenin dikkatine sunuyorum. Ben mühendislik fakültesi son sınıf öğrencisi değil teknik eğitim fakültesinde okudum, Berat adını kullanmışlığım da söz konusu değildir. Ayrıca ben üniversite okurken ablamların evinde ikamet ettim. Hakan Yürek'in anlatımında kabul etmiyorum, benim Mustafa Kılıç dışında başka herhangi bir isimim yoktur, 12-15 evden kastın ne olduğunu da anlamadım, berat adını da kullanmış değilim. Ben kendi evimi zar zor geçindiren bir insanım, beyanlarını kabul etmiyorum. Yavuz Çiğdem benim üniversitelerden sorumlu olduğumu duymuş, ancak kimden duymuş, ne zaman duymuş, buna dair bir anlatımı yok, bir açıklama yok. Beyanları doğru değildir, kabul etmiyorum. Hakkımda verilen soyut, mesnetsiz, hayal ürünü ifadeleri kesinlikle kabul etmiyorum, kendilerini kurtarmak adına şahsıma atılmış iftirallardır, dedi.

Sanığın C. Savcılığında vermiş olduğu okundu, soruldu: Doğrudur, bana aittir, dedi.

Dosyada mevcut esaslı belge, tutanak ve raporlar okundu: Aleyhime olan hususları kabul etmem, dedi.

Nüfus ve sabıka kaydı okundu, soruldu : Doğrudur, bir diyeceğim yoktur, dedi.

Dosyada örneği mevcut Musa Kaymakçı'nın 08/11/2016 tarihinde etimesgut polis merkez



amirliğinde tespit edilen ifadesi okundu, sanıktan soruldu.

Sanık: Ben Musa Kaymakçı'nın anlatımlarını kabul etmiyorum, ayrıca ben kendisinden sorumlu abilik de yapmış değilim.

Musa Kaymakçı'nın 07/11/2016 tarihli şahıs tespit tutanağı başlıklı imzasının bulunduğu tutanaktaki sanıkla ilişkilendirilen fotoğraf SEGBİS ortamında kamera ya tutulmak suretiyle sanığa gösterildi.

Sanık: Gösterilen fotoğraf benim pasaportumdaki fotoğrafıma benziyor, dedi.

Dosyada mevcut Hakan Gülek'in anlatımları, soruşturma ifade örnekleri okundu ve Mahmut Aba'nın fotoğraflı teşhis tutanağında 18 no'lu fotoğrafın Baran yurdunda sohbet toplantısında gördüğü şahıs olduğu, ismini bilmediğine dair beyanları okunup 18 no'lu fotoğraf yine segbis kamerası aracılığıyla sanığa gösterildi.

Sanık: Biraz önce gösterilen pasaportumdaki fotoğrafa benziyor dedi.

Hakan Gülek'in tehis tutanağındaki teşhis tutanağı okundu, bu tutanaktaki 4 nolu fotoğraf yine segbiste kamera aracılığıyla sanığa gösterildi.

Sanık: Kamera ortamında ben 4 no'lu fotoğrafı tam göremiyorum, onedenle beyanda bulunamıyorum, fotoğraf teşhislerinde ve hakkımda beynada bulunan şahıslarla ilgili olarak aleyhe olan beyanları kabul etmem, dedi.

Sanık müdafinden savunmalara ekleyecek bir husus olup olmadığına dair beyanları soruldu:

Sanık müdafisi ; Müvekkilimizin savunmalarına aynen katılıyoruz. Bu aşamada ekleyeceğimiz husus yoktur, müvekkil hakkında beyanda bulunduğu belirtilen kişilerin bir kısmı soruşturma ifadelerinden dönmüşlerdir, buna dair biz tutanakları mahkemenize sunacağız, ayrıca Ankara'da müvekkil hakkında 16. ACM'de 2017/154 esasta kayıtlı dava bu davadan sonra açılmış ancak o dava 150'yi aşkın sanıklı ana dava gibi bir dava, buna benzer iddialar o dosyada da söz konusudur, o nedenle biz birleştirme hususunu mahkemenin dikkatine sunuyoruz, her iki davanın birleştirilmeis gerektiğini düşünüyoruz, dedi. Devamla: ANkara'daki davada darbe girişiminden bir iki gün sonra oradaki şahıslardan birisi müvekkille ilgili teşhisde bulunmuş, darbe girişiminden bir iki gün sonra oradaki soruşturma başlatılmış, dedi.

GG/İSTEM GİBİ

Sanığın üzerine atılı suçun sübutu halinde hakkında 5237 sayılı TCK'nun 314/1, 3713 sayılı yasanın 5/1 TCK nun 53/1-2, 54/1-4, 58/6-7-9, maddelerinin uygulanma ihtimaline binaen ve yine sanığın üzerine atılı suçun sübutu halinde hakkında 5237 sayılı TCK'nun 314/2, 3713 sayılı yasanın 5/1 TCK nun 53/1-2, 54/1-4, 58/6-7-9, maddelerinin uygulanma ihtimaline binaen CMK nun 226 maddesi uyarınca ek savunma hakkı verilmesine oy birliğiyle karar verildi açıklandı, açık yargılamaya devam olundu.

Sanık müdafinden ve sanıktan ek savunmaları soruldu:

Sanık müdafisi :Ek savunma için süre istemiyoruz. Önceki savunmalarımızı tekrar ediyoruz dedi.

Sanık : Ek savunma için süre istemiyorum, eski beyanlarımı tekrar ediyorum dedi.

Kocaeli C. Başsavcılığı soruşturma bürosunca sanıkla ilgili beyanda bulunduğu belirtilen Tayfun Derin isimli kişinin 02/04/2017 tarihinde TEM Şube müdürlüğünde vermiş olduğu ifadenin onaylı bir örneğinin mahkememize gönderildiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu. Sanıktan soruldu.

Sanık: Ben Tayfun Derin isimli kişiyi tanımıyorum, hakkımda verdiği ifadeyi de kabul etmiyorum. Kaldı ki beni çalıştığım yurttan görmesi gayet normaldir, ifadesinde bana SEgbis ortamında kamerada gösterilen 11. sayfadaki isminin yanındaki fotoğrafı segbis ortamında tam seçemediğim için bana ait olup olmadığını bilemiyorum ancak aleyhime olan beyanları kabul etmem, dedi.

Sanığın 26/10/2016 tarihinde Kocaeli C. Başsavcılığında tespit edilen ifadesinin bir örneğinin dosyamıza gönderildiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Tensip ara kararı uyarınca Kocaeli emniyet müdürlüğü KOM şube müdürlüğüne yazılan yazıya cevap var. Sanığın 538 030 17 80 gsm no'lu hatta 35863505504911 imei nolu cihazla



24/08/2014 tespit tarihli ve yine sanığın 555 217 04 66 gsm no'lu hatla 35863505504911 imei no'lu cihazla 12/01/2016 tespit tarihli bylock tespitine dair yeni bylock cbs sorgu sonucunun 07/04/2017 sorgulama tarihli olarak gönderildiği, rapor ekinde bylock kullanıcılarına ait isim listelerinin mail, mesaj ve konuşma dökümlerinin Ankara CBS üzerinden ilgili C. Başsavcılıklarına gönderileceği bildirildiğinden, mail, mesaj ve konuşma dökümleri yönünden tespit yapılamadığının bildirildiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu. Sanık ve sanık müdafiiinden gönderilen bylock raporuna karşın soruldu.

Sanık müdafii: Kabul etmiyoruz, dedi.

Sanık: Kabul etmiyorum, dedi.

Tensip ara kararı uyarınca dijital materyallerle ilgili olarak kocaeli emniyet müdürlüğü siber suçlarla mücadele şube müdürlüğüne yazılan yazıya cevap yok. Sanıktan soruldu.

Sanık: Benim telefonuma el konulmuştu ancak ben telefonumun ankarada olduğunu biliyorum, Kocaeli emniyet müdürlüğünde herhangi bir dijital materyalimin olmadığını biliyorum, dedi.

Sanığın tensip ara kararı uyarınca CMK'nun 109/3.a maddesi uyarınca yurtdışına çıkış yasağına dair adli kontrol altına alındığı, UYAP'tan kontrol edildiğinde yurt dışına çıkış yasağının mevcut olduğu görüldü.

Sanığın başka suçtan tutuklu bulunducu CİK aracılığıyla mahkememize gönderdiği 07/06/2017 tarihli dilekçeyle 9 sayfa yazılı savunmada bulunmuş olduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu. Sanıktan soruldu.

Sanık: O dilekçemi aynen tekrar ediyorum, ben savunma dilekçemi göndermiştim, dedi.

Sanığın yine tutuklu bulunduğu CİK idaresi aracılığıyla dosyanın tümünün ekleriyle birlikte kendisine gönderilmesini talep eder dilekçe gönderdiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu. Sanıktan soruldu. Ve yine 23/05/2017 tarihli dilekçeyle dosyanın tamamının kendisine gönderilmesini talep etmiş olduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Sanık: Dilekçelerimi tekrar ediyorum, ben savunmamı hazırlayabilmem için göndermiştim, en sonunda 9 sayfalık yazılı savunmamı hazırlayıp gönderdim, dedi.

Sanık, sanık müdafii ve C. Savcısından sanığın yurtdışına çıkış yasağına dair adli kontrol tedbirinin devamı ve varsa diğer konularda talep ve beyanları soruldu:

C. Savcısı: Sanki hakkındaki yurt dışına çıkış yasağına dair adli kontrol tedbirinin devamına karar verilerek eksik hususları giderilmesi talep ve mütalaa olunur.

Sanık müdafii: Bizim müvekkilimiz hakkında sadece koaelinde değil çevre illerde de polisçe fotoğrafı bir kısım şahısların ifadelerine eklenilmiş, yargılama sürecinde müvekkil hakkında bir kısmı şahısların beyanlarının daha dosyaya gönderilebileceğini tahmin ediyoruz. Basmakalıp ifadelerle imza altına alınmış ancak biz bu ifadeleri kabul etmiyoruz. Yönlendirmeye bağlı ifade ve teşhislerdir, ayrıca müvekkil emniyette kendisine işkence yapıldığını beyan etmiştir, biz bu yönde suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyoruz, zira cezaevinde kendisi bize görüşte bu şekilde ayrıntılı bir anlatımda bulunmamıştır, eksik hususların tamamlanmasını talep ediyoruz, ayrıca birleştirme hususunda Ankara ACM'nin görüşünün sorulmasını, adli kontrolle ilgili ise takdiri mahkemeye bırakıyoruz, dedi.

Sanık: Ben de müdafiiimin talep ve beyanlarına katılıyorum, dedi.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

1- Dosyada sunulan usulüne uygun vekaletname uyarınca Kocaeli barosu avukatlarından Av. Kasım Kutboğa ve Av. Cahit Çiftçi'nin sanık Mustafa Kılıç müdafii olarak duruşmalara kabulüne,

2- Tensip ara kararı uyarınca kocaeli emniyet müdürlüğü siber suçlarla mücadele şube müdürlüğüne yazılan yazımızın örneği de eklenerek sanıktan el konulan dijital materyal bulunup bulunmadığının mahkememize bildirilmesi, sanıktan el konulan dijital materyal var ise inceleme raporunun mahkememize gönderilmesinin istenilmesine,

3- Kocaeli C. Başsavcılığı soruşturma bürosuna yazı yazılarak ve duruşma tutanağının bir örneği de eklenilerek sanık Mustafa Kılıç'ın soruşturma sırasında Kocaeli Emniyet Müdürlüğü'nde kendisine kötü muamelede bulunduğu dair duruşmadaki beyanlarına ilişkin olarak herhangi bir şikayet veya soruşturmanın bulunup bulunmadığı, ayrıca böyle bir şikayet var ise buna dair sanığa



işkence veya kötü muamelede bulunulduğuna dair herhangi bir rapor bulunup bulunmadığının mahkememize bildirilmesinin istenilmesine, sanık veya müdafii tarafından emniyette kötü muamelede bulunulduğuna dair herhangi bir şikayetleri var ise kendilerinin C. Başsavcılığına her zaman şikayette bulunabileceklerinden ve dosyada buan dair bu aşamada herhangi bir rapor da bulunmadığından suç duyurusunda bulunulması talebi konusunda bu aşamada mahkememizce herhangi bir karar verilmesine yer olmadığına, sanık ve müdafinin bu yönde şikayetleri konusunda Kocaeli C. Başsavcılığı'na suç duyurusunda ve şikayette bulunabileceklerine, sanık veya müdafii tarafından mahkememize sanığın soruşturma sırasında emniyette kötü muamele veya işkence gördüğüne dair rapor veya başka herhangi bir belge ibraz etmeleri veya C. Başsavcılığı'ndan buna dair herhangi bir belge gönderilmesi halinde suç duyurusunda bulunma talebinin yeniden değerlendirilmesine,

4- Ankara 16. ACM'ye yazı yazılarak mahkemelerinin 2017/154 esas sayılı dava dosyalarının iddianamesinin bir örneğinin mahkememize gönderilmesinin istenilmesine,

5- İddianameden bir örnek eklenerek, Ankara 16. ACM'ye yazı yazılıp sanık hakkında aynı mahiyetteki iddialar nedeniyle mahkemelerinin 2017/154 esasında kayıtlı davanın da görüldüğü sanık ve müdafii tarafından beyan edildiğinden ve Ankara ACM de görülen davanın daha kapsamlı olduğu ifade edildiğinden aynı mahiyetteki suçlamalar nedeniyle sanık Mustafa Kılıç hakkında mahkememize açılan bu davanın mahkemelerinin 2017/154 esasında kayıtlı dava ile birleştirilmesine muvaffakat edilip edilmediğinin mahkememize bildirilmesinin istenilmesine,

6- Sanık Muhammet Kılıç'ın üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, delillerin henüz tam olarak toplanmamış olması, atılı suçun öngördüğü ceza miktarına göre CMK nun 109/3-a maddesi uyarınca yurt dışına çıkış yasağına dair 24/03/2017 tarihli tensip ara kararımız 5 no'lu bendi uyarınca kararlaştırılan adli kontrolün bu aşamada ölçülü olduğu kanısıyla CMK nun 190/3-a maddesi uyarınca yurt dışına çıkış yasağına dair kararlaştırılan adli kontrol tedbirinin devamına,

7- Sanığın ve müdafinin yurtdışına çıkış yasağına dair adli kontrol tedbirinin devamına dair ara kararımıza yönelik olarak tefhimden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize dilekçe verilmesi suretiyle Kocaeli 5. ACM'ye itiraz haklarının olduğuna,

8- Kocaeli Emniyet Müdürlüğü KOM Şube müdürlüğüne yazı yazılarak 11098340602 TC kimlik no'lu Hakan Gülek'in 04/09/2016 tarihinde ve yine 42142124640 TC Kimlik No'lu Onur Solmaz'ın 04/09/2016 tarihinde verdikleri soruşturam ifadelerinin ve teşhis tutanaklarının onaylı örnekleriyle Şehmuz Aras'ın ve Yavuz Çiğdem'in soruşturma sırasında davamızın sanığı Mustafa Kılıç'la ilgili beyanlarını içeren beyanlarının ve teşhis tutanaklarının onaylı birer örneğinin mahkememize gönderilmesinin istenilmesine,

9- Halen başka suçtan tutuklu sanığın duruşma gün ve saatinde SEGBİS ortamında SEGBİS salonunda hazır edilmesi için bulunduğu ceza infaz kurumuna yazı yazılmasına,

10- Tutuklu dosya sayısının fazlalığı ve araya adli tatilin girmesi nedeniyle duruşmanın 27/10/2017 günü saat 11:40 bırakılmasına karar verildi. 09/06/2017

Başkan 28501

Üye 196225

Üye 196148

Katip 116840

